



KESKKONNAAMET

Jõhvi Vallavalitsus
johvi@johvi.ee

Teie 16.02.2024 nr 7-1.3/767

Meie 12.03.2024 nr 6-2/24/2977-2

**Seisukoht Jõhvi linna Tartu mnt 9 ja lähiala
kinnistute detailplaneeringu keskkonnamõju
strateegilise hindamise eelhinnangu kohta**

Esitasite Keskkonnaametile keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 33 lg 6 alusel seisukoha saamiseks Jõhvi linna Tartu mnt 9 ja lähiala kinnistute detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) eelhinnangu.

Detailplaneeringu eesmärgiks on välja arendada Tartu mnt 9, Saeveski 2 ning osaliselt Saeveski tänav kinnistutele puhkeala, kuhu on kavandatud tenniseväljakud, välijõusaal, padeliväljak, multiarena plats, pumptracki laiendus ja parkuuriala, madalseiklusrada, skatepargi laiendus, laste mängulinnak, rattaõpperaja ning parkimisala.

Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) andmetel ei jää planeeringualale kaitstavaid loodusobjekte ega ole registreeritud kaitsealuste liikide elupaiku.

KeHJS § 33 lg 6 kohaselt esitatakse asjaomasele asutusele seisukoha võtmiseks lisaks KeHJS § 33 lg 3 p 1 ja 2 ning lg 4 ja 5 kriteeriumite alusel koostatud eelhinnangule ka keskkonnamõju strateegilise hindamise algatamise või algatamata jätmise otsuse eelnõu, mida käesoleval juhul pole esitatud.

Keskkonnaamet on seisukohal¹, et lähtudes algatatava detailplaneeringu eesmärgist, esitatud KSH eelhinnangust, planeeringuala keskkonnatingimustest ja teadaolevast informatsioonist, ei ole eeldada olulise keskkonnamõju ilmnemist (KeHJS § 2² mõistes) ning KSH algatamine ei ole eeldatavalt vajalik. Märgime, et otsustaja peaks hindama, kas menetlusviga on oluline kui asjaomaselt asutusel seisukoha küsimisel ei esitatud otsuse eelnõud ja kas seetõttu peaks seisukoha küsimist kordama.

Keskkonnaamet on tutvunud KSH eelhinnanguga ning märgime alljärgnevat:

1. Eelhinnangu ptk-s 6 on toodud järgmist: „*planeeringuga kavandatav tegevus ei avalda negatiivset mõju Vabariigi Valitsuse 03.03.2006 määruse nr 64 „Kaitsealuste parkide, arboreetumite ja puistute kaitse-eeskiri” § 1 lõikes 2 nimetatud komponentidele*“. Märgime, et esitatud KSH algatamata jätmise põhjus ei ole asjakohane, sest planeeringualal ei paikne kaitsealust parki, arboreetumit või puistut. Palume korrigeerida eelhinnangut.

¹ Seisukoht on antud Keskkonnaameti pädevusse jäävas osas.

2. KSH eelhinnangu ptk 6.3 on pealkirjaga „Mõju loodusele sh looduskaitsealale“. Planeeringualal ega selle läheduses ühtegi looduskaitseala ei ole ning samuti ptk-s ühestki looduskaitsealast ei räägita. Jääb arusaamatuks, miks pealkirjas looduskaitseala mainitakse.
3. Planeeringualal paikneb pärandkultuuri objekt künnapuu allee², kus puhkeala laiendamisega on kavandatud puude raiumist. Allee koosneb 100 aasta vanustest puudest, millest enamik on heas seisundis. Pärandkultuuriobjekt on seotud endise vallamajaga ning säilitab omavalituse ajalugu. Soovitav on pärandkultuuriobjekt siiski säilitada või säilitada osaliselt, sest tegemist on heas seisus objektiga ja on väärtuslik kõrghaljastuse element, mida iga linn kliimamuutuste mõjus väga vajab. Keskkonnaministri 19.05.2004 määruse nr 51 „III kaitsekategooria liikide kaitse alla võtmine“ lg 1 p 58 alusel kuulub künnapuu III kaitsekategooria taimeliikide hulka. Looduskaitseaduse § 48 lg 4 sätestab, et piiritlemata II ja III kategooria kaitsealuste liikide elupaikades rakendub isendi kaitse – mille alusel ei tohiks kaitsealuse liigi isendeid kahjustada.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Helen Manguse
juhataja
keskkonnakorralduse büroo

Anna-Maria Tael 5351 3920 (keskkonnakorraldus)
anna-maria.tael@keskkonnaamet.ee

Kaja Lotman 472 4223 (pärandkultuur)
kaja.lotman@keskkonnaamet.ee

² Registreerimisnumber 251:SIM:002